BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1495-5/26
Mostar, 17. 9. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Unitrade d.o.o. Ljubuški od 25. 8. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Miroslav Grbavac, odvjetniku iz Ljubuškog, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/11-A-008807-2026 od 17. 8. 2026. godine, u postupku javne nabave: *Nabavka autoguma i akumulatora*, ugovornog tijela Grad Tuzla, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 17. 9. 2026. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Grad Tuzla o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/11-A-008807-2026 od 17. 8. 2026. godine, u postupku javne nabave: *Nabavka autoguma i akumulatora.*
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Grad Tuzla na ponovni postupak.
4. Usvaja se zahtjev ponuditelja Unitrade d.o.o. Ljubuški za naknadu troškova na ime sastava žalbe po punomoćniku Miroslav Grbavac, odvjetniku iz Ljubuškog, u iznosu od 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.
5. Nalaže se ugovornom tijelu Grad Tuzla da odvjetniku Miroslav Grbavac iz Ljubuškog, isplati iznos iz točke 4. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. Usvaja se zahtjev ponuditelja Unitrade d.o.o. Ljubuški za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM.
7. Nalaže se ugovornom tijelu Grad Tuzla da ponuditelju Unitrade d.o.o. Ljubuški isplati iznos iz točke 6. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
8. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Tuzla (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provodenog otvorenog postupka javne nabave: *Nabavka autoguma i akumulatora* (Obavještenje o nabavci 1004-1-1-111-3-182/26 od 02. 7. 2026. godine) donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/11-A-008807-2026 od 17. 8. 2026. godine.

Ponuditelj Unitrade d.o.o. Ljubuški, zastupan po punomoćniku Miroslav Grbavac, odvjetniku iz Ljubuškog (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 25. 8. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj odluku pobija zbog:

1. pogrešne primjene materijalnog prava;
2. pogrešnog tumačenja i primjene člana 45. ZJN;
3. pogrešnog tumačenja i primjene člana 52. ZJN;
4. pogrešnog zaključka da predmetne izjave nisu mogle biti potpisane putem ovlaštenog punomoćnika;
5. pogrešnog tumačenja sadržaja i pravnog dejstva punomoći od 27.11.2023. godine;
6. pretjeranog i neopravdanog formalizma prilikom ocjene ponude;
7. povrede principa jednakog tretmana, konkurencije, proporcionalnosti i transparentnosti;
8. nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
9. nedostatka valjanog i zakonski utemeljenog razloga za odbacivanje ponude žalitelja.

Žalitelj je u predmetnom postupku javne nabave blagovremeno podnio ponudu, zajedno sa dokumentacijom zahtijevanom tenderskom dokumentacijom. U okviru ponude dostavljene su i izjave koje se odnose na ispunjavanje uvjeta iz člana 45. ZJN, kao i posebna izjava iz člana 52. ZJN. Predmetne izjave nisu potpisane neposredno od strane direktora društva UNITRADE d.o.o., već od strane lica koje je za takvo postupanje bilo izričito ovlašteno punomoći od 27.11.2023. godine. Navedenom punomoći direktor društva UNITRADE d.o.o. dao je zaposleniku društva ovlaštenje da, između ostalog, pristupa nadležnim organima i institucijama, te da u njegovo ime poduzima radnje i potpisuje i ovjerava dokumentaciju i izjave koje se odnose na javne natječaje odnosno postupke javnih nabavki. Dakle, nije riječ o tome da je predmetne izjave potpisalo neovlašteno lice. Naprotiv, izjave je potpisalo lice čije je ovlaštenje za takvo postupanje izričito proizlazilo iz pisane punomoći koju je izdao direktor društva. Usprkos navedenom, ugovorni organ je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, suštinski zauzimajući stav da izjave iz člana 45. i člana 52. ZJN moraju biti potpisane lično od strane direktora, odnosno da se radnja davanja predmetnih izjava ne može izvršiti putem punomoćnika. Takav zaključak je pravno neodrživ.

POGREŠNA PRIMJENA ČLANA 45. ZJN

Član 45 Zakona uređuje ličnu sposobnost kandidata/ponuđača.

Stavom (4) ovog člana propisano je da je kandidat/ponuđač, u svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova iz stava (1), dužan dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi šta je zakonska obaveza ponuđača:

- da dostavi izjavu;
- da izjava bude u propisanoj formi;
- da izjava bude ovjerena na propisani način.

Međutim, iz člana 45. ZJN ne proizlazi pravilo prema kojem izjavu mora lično potpisati direktor pravnog lica, niti je propisano da pravno lice ne može dati punomoć drugom licu da u njegovo ime sačini i potpiše takvu izjavu.

Ugovorni organ je, dakle, u konkretnom slučaju uveo dodatni uvjet koji ne proizlazi ni iz Zakona, niti iz dokumentacije koju je žalilac bio dužan dostaviti. Takvo postupanje predstavlja nedopušteno proširivanje zakonskih uvjeta za učešće u postupku javne nabavke. Ako je zakonodavac želio propisati da predmetnu izjavu mora potpisati isključivo zakonski zastupnik pravnog lica, takvo ograničenje moralo bi biti jasno i izričito propisano. Takvog ograničenja nema, niti je to ugovorni organ posebno tražio u tenderskoj dokumentaciji.

Sama punomoć od 27.11.2023. godine dokazuje ovlaštenje potpisnika jer iz sadržaja punomoći proizlazi da je direktor društva ovlastio konkretno lice da u njegovo ime postupa pred nadležnim organima i da, u vezi sa javnim natječajima odnosno postupcima javnih nabavki, samostalno potpisuje i ovjerava odgovarajuću dokumentaciju i izjave.

Prema tome, u konkretnom slučaju zadovoljeni su svi traženi elementi valjanosti izjave i to:

1. pravno lice - UNITRADE d.o.o.;
2. zakonski zastupnik - direktor društva;
3. pisana punomoć direktora;
4. konkretno ovlaštenje za postupanje u vezi sa javnim natječajima;
5. konkretne izjave potpisane od strane opunomoćenog lica.

Ne postoji nijedan element koji bi opravdao zaključak da je izjave potpisalo neovlašteno lice. Naprotiv, potpisnik je imao izričito pisano ovlaštenje za POTPIS i OVJERU potrebnih izjava. Ugovorni organ je. međutim, sadržaj navedene punomoći zanemario i faktički je sam postavio neutemeljeno pravilo da se predmetna izjava mora dati lično. Takvo pravilo nije sadržano u članu 45. predmetnog zakona. Ista pravna situacija postoji i u odnosu na izjavu iz člana 52. Zakona. Član 52. stav (10) propisuje obavezu kandidata/ponuđača da uz ponudu dostavi posebnu pisanu izjavu, ovjerenu kod nadležnog organa, da nije nudio mito niti učestvovao u radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci. Agencija za javne nabavke je i sama objavila posebno pojašnjenje ove odredbe. Ni u ovoj odredbi ne postoji norma kojom se propisuje da izjavu mora lično potpisati direktor društva. Zakonski zahtjev odnosi se na sadržaj izjave i njenu ovjeru, a ne na to da zakonski zastupnik mora lično pristupiti nadležnom organu.

Ugovorni organ stoga ne može proizvoljnim tumačenjem zakonske odredbe stvoriti novi kvalifikacioni uvjet koji zakon ne poznaje. Iz obrazloženja ugovornog organa proizlazi da je poseban problem pronađen u činjenici da izjave nisu potpisane neposredno pred nadležnim organom od strane direktora društva. Međutim, potrebno je razlikovati dvije pravne činjenice:

1. Da li je izjava potpisana od strane lica koje je za njeno potpisivanje ovlašteno?
2. Pitanje načina ovjere potpisa odnosno dokumenta?

U konkretnom slučaju prvo pitanje je nesporno riješeno postojanjem punomoći. Ukoliko je nadležni organ izvršio ovjeru potpisa na način koji smatra odgovarajućim prema propisima kojima se uređuje ovjera, ne može se naknadno u postupku javne nabavke proizvoljno konstruirati dodatni uvjet da je direktor društva morao lično pristupiti organu koji vrši ovjeru Ugovorni organ nema

takva ovlaštenja da preispituje opseg date punomoći i valjanost ovjere koju je izvršio javni organ u sklopu svoje nadležnosti. Prednje navedeno posebno dolazi do izražaja u situaciji kada takav zahtjev nije jasno i izričito postavljen tenderskom dokumentacijom.

UGOVORNI ORGAN JE PRIMIJENIO PRETJERANI FORMALIZAM

Svrha izjave iz člana 45. jeste dokazivanje da se na ponuđača ne odnose okolnosti zbog kojih bi njegova ponuda morala biti odbijena.

Svrha izjave iz člana 52. jeste dokazivanje da ponuđač nije nudio mito niti učestvovao u koruptivnim radnjama.

U konkretnom slučaju žalilac je dostavio upravo takve izjave. Sadržaj izjava nije osporen, a nije osporena ni istinitost izjava. Nije utvrđeno da se na UNITRADE d.o.o. odnosi bilo koja od zakonskih okolnosti iz člana 45. zakona, niti je utvrđeno da je UNITRADE d.o.o. počinio bilo kakvu radnju iz člana 52. Zakona. Jedini razlog za odbacivanje ponude predstavlja stav ugovornog organa o načinu potpisivanja izjava. Takav formalistički pristup nije opravdan, ako je svrha zakonskog zahtjeva ostvarena i ako postoji valjano ovlaštenje lica koje je izjave potpisalo. Agencija za javne nabavke naglašava da se postupak javne nabavke mora zasnivati na principima poštene i aktivne konkurencije, jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, a u konkretnom slučaju formalističkim tumačenjem ugovorni organ je neopravdano ograničio konkurenciju i eliminirao ponudu žalitelja bez postojanja stvarnog razloga koji bi dovodio u pitanje njegovu kvalificiranost.

POVREDA PRINCIPA JEDNAKOG TRETMANA I KONKURENCIJE

Zakon o javnim nabavkama zahtijeva da se prema svim ponuđačima postupa jednako i bez diskriminacije. Ugovorni organ je dužan ocjenjivati ponude prema uvjetima koji proizlaze iz Zakona i tenderske dokumentacije. Nije dopušteno da se nakon podnošenja ponuda primjenjuju dodatni kriteriji koji nisu bili jasno propisani. U konkretnom slučaju UNITRADE d.o.o. je isključen iz dalje evaluacije zbog zahtjeva koji. prema sadržaju obrazloženja odluke, predstavlja tumačenje ugovornog organa o tome tko mora lično potpisati predmetne izjave. Ako takav zahtjev nije bio izričito propisan tenderskom dokumentacijom, ponuđač nije mogao unaprijed znati da će njegovo ovlaštenje biti smatrano nedovoljnim. Takvo postupanje je protivno načelu transparentnosti i jednakog tretmana.

Ovo pogotovo treba uzeti u obzir u odnosu na činjenicu da je Društvo UNITRADE d.o.o. Ljubuški postupalo na isti način u svim tenderima na koje se prijavljivalo od dana izdavanja ove punomoći (27.11.2023. godine) i niti jedan ugovorni organ iz drugih javnih nabavki ovu okolnost nije smatrao spornom, niti je to u bilo kojem slučaju cijenjeno kao razlog za ocjenu ponude neprihvatljivom, a do sada je ostvaren značajan broj zaključenih postupaka sa različitim ugovornim organima ... (Federalno ministarstvo zdravstva, Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice BiH, Ministarstvo civilnih poslova S/H, JKP Standard d.o.o. Konjic. Služba za poslove sa strancima. Agencija za školovanje i stručno usavršavanje, JU Kantonalna bolnica Zenica, Centar za uklanjanje mina, fed. Ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva. Granična policija S/H, F MUP FBiH, Federalna Uprava policije, Agencija za statistiku Biti, Zastupnički dom-Pariament FBiH.

TERET DOKAZIVANJA I OBAVEZA UGOVORNOG ORGANA DA OPRAVDA SVOJU ODLUKU

Posebno ukazuje na član 102. Zakona.

Prema toj odredbi, u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku koja je predmet žalbenog postupka. Stoga ugovorni organ mora konkretno dokazati:

1. koja odredba Zakona zahtijeva lični potpis direktora;
2. koja odredba podzakonskog akta takav zahtjev propisuje;
3. koja odredba tenderske dokumentacije isključuje mogućnost potpisivanja putem punomoćnika;
4. zbog čega punomoć od 27.11.2023. godine ne predstavlja valjano ovlaštenje;
5. koji konkretan zakonski razlog dovodi do neprihvatljivosti izjave potpisane od strane uredno opunomoćenog lica.
6. Na temelju kojeg akta ugovorni organ ima ovlaštenje da preispituje opseg punomoći i valjanost ovjere nadležnog upravnog organa

Samo pozivanje na činjenicu da izjave nije potpisao direktor nije dovoljno.Takvo obrazloženje ne predstavlja dokaz postojanja zakonskog razloga za odbijanje ponude, a samo dano obrazloženje u tom smislu je nedovoljno, jer se ugovorni organ ne poziva niti na jedan pozitivan pravni propis koji regulira tu oblast, nego samo paušalno navodi da izjave nisu date u skladu sa zakonskim propisima kojima se uređuje ta oblast. Takvo obrazloženje je nepotpuno i šturo, te stranci u postupku ne daje dovoljno informacija o ispravnosti takve odluke.

ODLUKA JE ZASNOVANA NA POGREŠNOM ČINJENIČNOM I PRAVNOM ZAKLJUČKU

Ugovorni organ je pravilno utvrdio činjenicu da predmetne izjave nije potpisao direktor. Međutim, iz te činjenice izvodi pogrešan pravni zaključak da izjave zbog toga nisu valjane. Nedostaje ključna karika u takvom zaključivanju:

direktor nije potpisao izjave • ali je ovlastio drugo lice da ih potpiše —> punomoć je dostavljena -» punomoć obuhvata postupanje u vezi sa javnim natječajima i potpisivanje/ovjeravanje dokumentacije ~* punomoć je ovjerena pa prema tome, potpisnik je imao ovlaštenje.

Dakle, činjenica da dokument nije lično potpisao direktor sama po sebi ne znači da je dokument potpisalo neovlašteno lice Upravo suprotno - postojanje punomoći predstavlja dokaz da je direktor svoju volju izrazio davanjem ovlaštenja drugom licu, a ugovorni organ nema nadležnost da preispituje ili u ovom slučaju ograničava nadležnosti i opseg ovlaštenja direktora društva.

Obzirom na sve naprijed navedeno ovakva povreda je od neposrednog značaja za ishod postupka, jer je žalitelj UNITRADE d.o.o. je zbog navedenog razloga isključen iz daljnje evaluacije, zbog čega njegova ponuda nije razmatrana u odnosu na kriterij za izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Istovremeno je izabrana ponuda društva TOTAL TRADE d.o.o. Doboj u vrijednosti od 132.364,70 KM bez PDV-a. Da je ponuda žalitelja pravilno ocijenjena kao prihvatljiva, žalilac bi imao pravo da njegova ponuda bude uključena u daljnji postupak ocjene i rangiranja. Stoga postoji direktna veza između nezakonitog postupanja ugovornog organa i rezultata postupka.

Član 103. Zakona relativno bitne povrede zakona veže upravo za situacije u kojima postoji

direktna veza između povrede i ishoda postupka.

PRIJEDLOG ZA IZVOĐENJE DOKAZA

Predlaže se da se izvedu sljedeći dokazi:

1. Pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača;
2. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda;
3. Ponuda UNITRADE d.o.o.;
4. Izjava iz člana 45. Zakona dostavljena u ponudi;
5. Izjava iz člana 52. Zakona dostavljena u ponudi;
6. Punomoć od 27.11.2023. godine;
7. Tenderska dokumentacija sa svim izmjenama i pojašnjenjima;
8. kompletan spis predmeta javne nabavke;
9. eventualna dokumentacija nadležnog organa/notara koja se odnosi na ovjeru predmetnih izjava;
10. ostali dokazi iz spisa postupka.

Predlaže se da Ured za razmatranje žalbi, odnosno ugovorni organ, izvrši uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka i posebno ocijeni sadržaj punomoći od 27.11.2023. godine.

ŽALBENI ZAHTJEV

Imajući u vidu sve navedeno, žalilac predlaže da ugovorni organ, odnosno Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, nakon provedenog postupka pravne zaštite donese odluku kojom će:

1. Usvojiti žalbu Žalitelja UNITRADE d.o.o. Ljubuški kao osnovanu;
2. Poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/11-A-008807-2026 od 17.08.2026.godine u dijelu kojim je ponuda UNITRADE d.o.o. ocijenjena neprihvatljivom i kojom je izabran TOTAL TRADE d.o.o. Doboj;
3. Naložiti ugovornom organu da ponovo izvrši pregled i ocjenu ponuda, uz pravilnu primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama i uvažavanje činjenice da je predmetne izjave u ime UNITRADE d.o.o. potpisalo uredno opunomoćeno lice;

odnosno, ukoliko URŽ ocijeni da za to postoje uvjeti:

4. Poništiti predmetnu odluku i naložiti ugovornom organu da u ponovljenom postupku poduzme radnje u skladu sa ZJN, na osnovu čega se ponuda žalitelja ima cijeniti kao pravilna i prihvatljiva.

Žalilac posebno predlaže da se pri odlučivanju uzme u obzir činjenica da Zakon NE PROPISUJE da izjave iz člana 45. i člana 52. mora lično potpisati direktor pravnog lica, niti isključuje mogućnost da takvu izjavu u ime ponuđača potpiše uredno opunomoćeno lice.

ZAKLJUČAK

Odluka ugovornog organa u pobijanom dijelu zasnovana je na pogrešnom pravnom zaključku da činjenica da izjave nisu potpisane neposredno od strane direktora društva automatski znači da nisu valjane. Takav zaključak nema uporište u članu 45. niti članu 52. Zakona o javnim nabavkama. Žalilac je dostavio predmetne izjave, iste su ovjerene na način koji je zahtijevan, a izjave je potpisalo lice koje je direktor društva prethodno pisanim putem ovlastio upravo za

postupanje u vezi sa javnim natječajima i potpisivanje i ovjeravanje odgovarajuće dokumentacije. Prema tome, svrha zakonskih odredaba je u cijelosti ostvarena.

Odbacivanje ponude zbog okolnosti koja ne predstavlja zakonom propisani razlog za njeno odbijanje predstavlja neopravdano formalističko postupanje koje je direktno uticalo na rezultat postupka javne nabavke. Zbog svega navedenog, žalilac predlaže da se žalba usvoji, pobijana odluka poništi u osporenom dijelu i ugovornom organu naloži da ponovo izvrši pregled i ocjenu ponuda. Također traži da ugovorni organ nadoknadi troškove sastava ove žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se Ministarstvu financija i trezora BiH izda nalog o povratu naknade / takse za vođenje žalbenog postupka. (Iznosi od 3.000,00 KM + 50.00 KM) - uplatnice u privitku. U pogledu naznačenih troškova za sastav ove žalbe po izabranom punomoćniku odvjetniku ističemo slijedeće:

„Za izradu žalbi u postupcima javnih nabavki odvjetniku pripada nagrada iz člana 15., s tim da se kao visina spora u tim postupcima uzima vrijednost javne nabavke, odnosno vrijednost pobijanog dijeta (LOT-a).' - Član 29. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH (Si Novine broj: 43/2025: i broj: 98/2025)

Troškovnik:

Sastav žalbe: Primjenom članka 15. Tarife na vrijednost LOT-a iskazanoj u pobijanoj odluci, dolazi se do osnovice za obračun naknade u visini od 732 boda x 6,50 KM - 4.758,00 KM + 17%PDV (808,86 KM) = 5.566.86 KM.

Privitak: Punomoć (original), Uvjerenje o registraciji PDV obveznika, Uplatnica x 2, (3.000,00 KM + 50,00 KM) i bankovni izvod, Pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Obavijest o rezultatima postupka javne nabavke Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 13.08.2026. godine Obrazac izjave o ispunjenosti uslova iz Čl.45.ZJN, Obrazac izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 52.ZJN, Punomoć od 27.11.2023. godine

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02/11-A-008807-2026 od 28. 8. 2026. godine navodi Žalba je u potpunosti neosnovana.

Navod Žalioca u dijelu Činjenično stanje je neosnovan iz slijedećih razloga.

Komisija za nabavke u postupku javne nabavke se rukovodila važećim zakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki te Tenderskom dokumentacijom koja je također sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i svim podzakonskim aktima, i važećim propisima za oblast ovjere potpisa, rukopisa i prepisa.

Komisija za nabavke je pregledom ponude ponuđača "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 02/1 l-A-008807-2026 od 13.08.2026. godine konstatovala da je ponuđač Unitrade d.o.o. Ljubuški na stranici broj 13. ponude dostavio Aneks 4. - Obrazac izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, a na stranici broj 20. Aneks 5. - Obrazac izjave u skladu sa članom 52. ZJN, koji su popunjeni i ovjereni od strane nadležnog organa.

Komisija za nabavke je utvrdila da je na naprijed navedenim izjavama navedeno da izjave daje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću direktor ali da je izjave potpisala i ovjerila na osnovu Punomoći kod nadležnog organa opunomoćena osoba. Naime, u naprijed navedenim izjavama navedeno je da izjave daje direktor, međutim, obje izjave potpisane su od strane opunomoćenika, na osnovu Punomoći od 27.11.2023. godine. Također, na ovjerama nadležnog organa navedeno je da je izjave svojeručno potpisala osoba koja je opunomoćena, a ne direktor koji

je dao izjave.

Napominje da je uz ponudu dostavljena ovjerena kopija Punomoći od 27.11.2023. godine, kojom je direktor ovlastio uposlenika da umjesto njega kao odgovornog lica može potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave koje se koriste u svrhu javnih natječaja.

Međutim, ovjere Izjave iz člana 45. ZJN i Izjave iz člana 52. ZJN nisu izvršene u prisustvu direktora koji je izjave dao, odnosno nije izvršena ovjera potpisa direktora, kao lica koje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjave daje, a u skladu sa važećim zakonskim propisima kojima se uređuje ovjeravanje potpisa, rukopisa i prepisa.

Tenderskom dokumentacijom, a ni ZJN nije propisana obaveza davanja i potpisivanja izjava iz Članova 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama isključivo od strane direktora pravnog lica, te se razlog odbijanja ponude ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški ne temelji na navedenom. Sporan dio u vezi s dostavljenim izjavama jeste taj daje u tekstu izjave naveden direktor, a na kraju izjavu potpisuje i svoj potpis ovjerava punomoćnik. Kako i sam Žalilac navodi u svojoj žalbi daje ugovorni organ pravilno utvrdio činjenicu da navedene izjave nije potpisao direktor, nesporno je da istu putem punomoći može dati i potpisati opunomoćenik, s time da u zaglavlju izjave („Ja, nižepotpisani.. ") moraju biti navedeni podaci opunomoćenika (njegovo ime, prezime i broj lične karte), uz naznaku da istupa kao ovlašteni predstavnik ponuđača na osnovu punomoći. Lice navedeno u zaglavlju (opunomoćenik) mora biti osoba koja je dala i potpisala izjavu i čiji je potpis ovjeren u općini ili kod notara, a što u ponudi Zalioca nije slučaj.

Nadalje, navodi koje Žalilac iznosi u dijelu Pogrešna primjena člana 45. ZJN daje Ugovorni organ uveo dodatni uvjet koji ne proizlazi ni iz Zakona, niti iz dokumentacije koju je žalilac bio dužan dostaviti, te da iz člana 45. Zakona ne proizlazi pravilo prema kojem izjavu mora lično potpisati direktor pravnog lica, niti je propisano da pravno lice ne može dati punomoć drugom licu da u njegovo ime sačini i potpiše takvu izjavu, apsolutno su neosnovani. Izjave iz člana 45. i 52. ZJN mogu biti potpisane od strane opunomoćenika, ali isključivo ukoliko je tekst same izjave prilagođen podacima opunomoćenika, odnosno ukoliko izjavu daje opunomoćnik i ukoliko je uz ponudu dostavljena valjana punomoć. Kako Zalitelj nije prilagodio tekst izjave, ugovorni organ je, postupajući strogo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SR Bosne i Hercegovine" broj: 37/1971, 39/75 i 42/89), bio dužan ovakvu ponudu ocijeniti kao neprihvatljivom.

U vezi sa navodima Žalioca da je ugovorni organ primjenio pretjerani formalizam, napominje da su postupci javnih nabavki strogo formali, te da se u nevednom slučaju u kojem je ponuda ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški ocijenjena kao neprihvatljiva, ne radi o manjem formalnom nedostatku. Ugovorni organ je detaljnim pregledom ponude Zalioca utvrdio da su Izjave iz članova 45. i 52 ZJN formalno-pravno neispravne. Naime, u tekstu predmetnih izjava navedeni su podaci zakonskog zastupnika - direktora društva Branke Vučić, te tekst započinje riječima 'Ja, nižepotpisani...', čime se nedvosmisleno određuje identitet fizičkog lica koje izjave daje i potpisuje. Međutim, uvidom u sporne izjave na kraju teksta, utvrđeno je daje potpis i ovjeru potpisa izvršilo treće lice na osnovu punomoći, odnosno Ivana Šoše. Slijedom navedenog, predmetne izjave ne predstavlja uredno ovjerene izjave Branke Vučić, kako to proizlazi iz njenog sadržaja, budući da je ovjerom potvrđen potpis drugog lica - Ivane Šoše. Takva protivrječnost nije otklonjena činjenicom da je Ivana Šoše postupala po punomoći, jer se punomoć ne može koristiti

kao pravni osnov za potvrđivanje odnosno ovjeravanje potpisa drugog fizičkog lica.

Navodi Žalioca u dijelu Teret dokazivanja i obaveza ugovornog organa da opravda svoju odluku, a kojima zahtjeva obrazloženje postojanja zakonskog razloga za odbijanje ponude, iznosimo slijedeće: ugovorni organ svoju odluku o odbijanju ponude temelji na važećem zakonu koji se primjenjuje na ovjeravanje potpisa Zakon o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SR Bosne i Hercegovine" broj: 37/1971, 39/75 i 42/89) i donesenom Uputstvu o izvršenju Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SRBiH", broj: 8/1976 i 24/1976), te su navedeni žalbeni navodi neosnovani.

Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SR Bosne i Hercegovine" broj: 37/1971, 39/75 i 42/89) definisano je na koji način se vrši ovjeravanje potpisa i rukopisa. Članom 3. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa definisano je da: ‚(Za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da podnosilac isprave pred ovlaštenim službenim licem svojeručno potpiše ispravu, ili da izjavi da je potpis, koji se nalazi na ispravi, njegov potpis. Na isti način se utvrđuje istitnitost rukoznaka, odnosno otiska prsta.

Za dokaz istinitosti rukopisa potrebno je da podnosilac isprave pred ovlaštenim službenim licem izjavi da je isprava napisana njegovom rukom."

Dakle iz citirane odredbe Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SR Bosne i Hercegovine" broj: 37/1971,39/75 i 42/89) vidljivo je da se ovjera potpisa vrši u prisustvu lica čiji se potpis ovjerava, odnosno podnosioca isprave, pri čemu to lice mora ili na licu mjesta potpisati dokument ili ukoliko je prethodno potpisao dokument, priznati taj potpis kao svoj. Ovjera potpisa se dakle vrši samo u ličnom prisustvu jer se radi o ovjeri potpisa, a ne o ovjeri teksta dokumenta.

ZJN je propisano da izjave iz člana 45. i člana 52. moraju biti ovjerene kod nadležnog organa što znači da moraju biti ovjereni potpisi ovlaštenog lica ponuđača. U suprotnom Zakon o javnim nabavkama bi za ove izjave propisao da budu samo potpisane od strane ovlaštenog lica ponuđača a ne i ovjerene od strane nadležnog organa. Dakle smisao ovjere potpisa je u davanju izjava iz člana 45. i člana 52. ovlaštenog lica ponuđača pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću. Ovlašteno lice ponuđača može prenijeti svoja prava na druge uposlenike tj. može druge uposlenike ovlastiti za određene radnje kao zakonskog predstavnika ponuđača.

Nesporno je daje Žalioc UNITRADE d.o.o. Ljubuški u svojoj ponudi dostavio Punomoć za Ivanu Soše kojom je direktor ovlastio uposlenika da umjesto njega kao odgovornog lica može potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave koje se koriste usvrhu javnih natječaja. Dakle Ivana Šoše je po Punomoći ovlaštena da potpisuje izjave što znači daje ona mogla u ime ponuđača kao ovlašteni predstavnik dati i potpisati izjave iz člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama te ovjeriti svoj potpis kod nadležnog organa.

Ugovorni organ ukazuje na činjenicu da nadležni organ za ovjeru (općina/notar) potvrđuje identitet lica koje je stvarno potpisalo dokument pred službenim licem. S obzirom na to da tekst izjave glasi na ime direktora, a potpis i ovjeru je izvršio punomoćnik, stvorenje kontradiktoran i pravno nevažeći dokument koji ne ispunjava imperativne uslove iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ prije svega ne osporava da je osoba koja potpisala sporne izjave ovlaštena za davanje i potpisivanje istih, te ne dovodi u pitanje suštinu i navode na koje se izjave odnose, već ukazuje na nesaglasnost između identiteta lica koje je označeno kao davalac izjava i identiteta lica čiji je potpis nadležni organ zapravo ovjerio, čime su stvorene isprave sa nepostojećim pravnim dejstvom, a što izjave i samu ponudu Žalioca čini nezakonitom i neprihvatljivom.

Zbog svega naprijed navedenog smatramo da su žalbeni navodi Žalioca u potpunosti neosnovani. Cijeneći naprijed navedene činjenice smatramo da su žalbeni navodi Žalioca u potpunosti neosnovani te predlažemo da Ured za razmatanje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1495-2/26 od 03. 9. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Total Trade d.o.o. Doboj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1495-3/26 od 03. 9. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odluku ugovornog tijela kojom je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom, ističući pogrešnu primjenu čl. 45. i 52. ZJN, pogrešnu ocjenu punomoći od 27.11.2023. godine, pretjerani formalizam te povredu načela jednakog tretmana, konkurencije, proporcionalnosti i transparentnosti. Navodi da je uz ponudu dostavio izjave iz čl. 45. i 52. ZJN, koje je potpisala Ivana Šoše kao opunomoćenica direktora, na temelju valjane pisane punomoći kojom je izričito ovlaštena potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave u postupcima javnih nabavki. Ističe da ni čl. 45. ni čl. 52. ZJN ne propisuju da izjave mora osobno potpisati direktor, niti isključuju njihovo potpisivanje putem punomoćnika. Prema žalitelju, ugovorno tijelo je neosnovano uvelo dodatni uvjet koji ne proizlazi iz ZJN-a ni tenderske dokumentacije, zanemarujući činjenicu da je potpisnik imao izričito ovlaštenje. Pozivajući se na čl. 102. ZJN, ističe da ugovorno tijelo nije dokazalo odredbu kojom se zahtijeva osobni potpis direktora. Smatra da je utvrđeno činjenično stanje pogrešno pravno ocijenjeno jer činjenica da izjave nije

potpisao direktor sama po sebi ne znači da ih je potpisalo neovlašteno lice. Žalitelj nadalje navodi da je ugovorno tijelo primijenilo pretjerani formalizam, budući da nije osporilo sadržaj ni istinitost izjava, već samo način njihovog potpisivanja i ovjere.

Ugovorno tijelo predlaže da se žalba odbije kao neosnovana. Ne osporava da je Ivana Šoše, na temelju punomoći od 27.11.2023. godine, bila ovlaštena potpisati predmetne izjave, ali ističe da **tekst izjava nije usklađen s načinom njihovog potpisivanja**. Naime, u izjavama iz čl. 45. i 52. ZJN kao davalac izjave navedena je direktorica društva, uz tekst „Ja, nižepotpisani...", dok je izjave potpisala i kod nadležnog organa ovjerila Ivana Šoše. Ugovorno tijelo smatra da je time nastala nesaglasnost između lica označenog kao davalac izjave i lica čiji je potpis ovjeren. Pozivajući se na **čl. 3. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa** („Službeni list SR BiH", br. 37/1971, 39/75 i 42/89) i **Uputstvo o izvršenju tog zakona** („Službeni list SRBiH", br. 8/1976 i 24/1976), ugovorno tijelo navodi da se ovjerava potpis lica koje je ispravu potpisalo, odnosno da se ne može ovjeriti potpis direktora ako je ispravu potpisao punomoćnik. Stoga ugovorno tijelo smatra da su izjave formalno-pravno neispravne, ne zbog nedostatka ovlaštenja punomoćnika, već zbog toga što njihov sadržaj nije prilagođen činjenici da ih daje i potpisuje opunomoćenica. Prema njegovom stavu, da je u zaglavlju izjava navedena Ivana Šoše kao ovlašteni predstavnik ponuđača na temelju punomoći, uz ovjeru njenog potpisa, izjave bi bile prihvatljive.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Na stranici 13 ponude žalitelja nalazi se Aneks 4 Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) ZJN u kojoj se navodi: "Ja, nože potpisani Branka Vučić ..... u svojstvu direktora društva Unitrade d.o.o. Ljubuški...", "Izjavu dao: po pun. IŠoše", izjava je ovjerena od strane Grada Ljubuški, Ov. broj 11204 dana 21. 7. 2026. godine.;
- Na stranici 14 ponude žalitelja nalazi se Punomoć data od Branke Vučić za Ivanu Šoše kojom se ista ovlašćuje na poduzimanje sljedećih radnji: da može pristupiti u nadležni ured općine Ljubuški i da umjeste davatelja punomoći kao odgovorne osobe može potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave koje se koriste u svrhu javnih natječaja. Punomoć je ovjerena od strane Grada Ljubuški, Ov. broj: 20820 dana 27. 11. 2023. godine.;
- Na stranici 20 ponude žalitelja nalazi se Aneks 5 Pismena izjava iz članka 52. ZJN u kojoj se navodi: "Ja, nože potpisani Branka Vučić ..... u svojstvu direktora društva Unitrade d.o.o. Ljubuški...", "Izjavu dao: po pun. IŠoše", izjava je ovjerena od strane Grada Ljubuški, Ov. broj 11204 dana 21. 7. 2026. godine.;
- Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 02/11-A-008807-2026 od 13. 8. 2026. godine u pogledu ponude žalitelja konstatirano je sljedeće:

  "Ponuđač Unitrade d.o.o. Ljubuški je na stranici 13. Ponude dostavio Aneks 4 – Obrazac izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, a na stranici broj 20. Aneks 5 – Obrazac izjave u skladu sa članom 52. ZJN, koji su popunjeni i ovjereni od strane nadležnog organa.

Komisija za nabavke je utvrdila da je na naprijed navedenim izjavama navedeno da izjave daje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću director ali da je izjave potpisala i ovjerila na osnovu Punomoći kod nadležnog organa opunomoćena osoba. Naime, u naprijed navedenim izjavama navedeno je da izjave daje direktor, međutim, obje izjave potpisane su od strane opunomoćenika, na osnovu Punomoći od 27.11.2023.godine. Također, na ovjerama nadležnog organa navedeno je da je izjave svojeručno potpisala Osoba koja je opunomoćena, a ne direktor koji je dao izjave.

Napominjemo da je uz ponudu dostavljena ovjerena kopija Punomoći od 27.11.2023.godine, kojom je direktor ovlastio uposlenika da umjesto njega kao odgovornog lica može potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave koje se koriste u svrhu javnih natječaja.

Međutim, ovjere Izjave iz člana 45. ZJN i Izjave iz člana 52. ZJN nisu izvršene u prisustvu direktora koji je izjave dao, odnosno nije izvršena ovjera potpisa direktora, kao lica koje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjave daje, a u skladu sa važećim zakonskim propisima kojima se uređuje ovjeravanje potpisa, rukopisa i prepisa.

U skladu sa naprijed navedenim Komisija za nabavke ocjenjuje ponudu ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški kao nepravilnu."

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, ovo tijelo je utvrdilo da se na stranici 13. ponude žalitelja nalazi Aneks 4 – Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN, a na stranici 20. Aneks 5 – Pismena izjava iz članka 52. ZJN. U obje izjave kao davatelj izjave navedena je Branka Vučić, u svojstvu direktora društva UNITRADE d.o.o. Ljubuški, uz naznaku „Izjavu dao: po pun. I. Šoše", dok su izjave ovjerene kod Grada Ljubuškog. Uz ponudu je, nadalje, dostavljena punomoć od 27.11.2023. godine, kojom je Branka Vučić ovlastila Ivanu Šoše da, umjesto nje kao odgovorne osobe, potpisuje i ovjerava dokumentaciju i izjave koje se koriste u svrhu javnih natječaja. Ugovorno tijelo je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 13.8.2026. godine upravo navedene činjenice utvrdilo, odnosno konstatiralo da su predmetne izjave potpisane i ovjerene od strane opunomoćenice, a ne direktora, te je ponudu ocijenilo nepravilnom uz obrazloženje da ovjera nije izvršena u prisustvu direktora koji je u izjavama označen kao davatelj izjave. Međutim, iz tako utvrđenog činjeničnog stanja, prema ocjeni ovog tijela, ne proizlazi osnovanost zaključka ugovornog tijela o nepravilnosti ponude. Naime, ugovorno tijelo samo potvrđuje da je Ivana Šoše bila ovlaštena temeljem punomoći potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave koje se koriste u svrhu javnih natječaja. Stoga činjenica da predmetne izjave nije osobno potpisala Branka Vučić, već njezina opunomoćenica, sama po sebi ne predstavlja nedostatak. Odredbom članka 45. ZJN propisana je obveza dostavljanja izjave ovjerene kod nadležnog tijela, dok člankom 52. ZJN nije propisano da predmetnu izjavu mora osobno potpisati direktor ili druga odgovorna osoba, niti je isključena mogućnost postupanja putem punomoćnika. U konkretnom slučaju, uz obje izjave dostavljena je punomoć kojom je opunomoćenica izričito ovlaštena upravo za potpisivanje i ovjeravanje dokumentacije i izjava koje se koriste u postupcima javnih nabavki. Pri tome, sama okolnost da je u obrascu kao davatelj izjave navedena Branka Vučić, a da je potpis stavila Ivana Šoše uz naznaku „po pun.", ne dovodi do nejasnoće o tome u čije ime je izjava dana. Naprotiv, iz sadržaja izjave jasno proizlazi da je ista dana u ime Branke Vučić kao odgovorne osobe, dok je radnju potpisivanja, temeljem izričitog

ovlaštenja, poduzela Ivana Šoše. Dakle, potrebno je razlikovati osobu na koju se sadržaj izjave odnosi od osobe koja je, temeljem punomoći, ovlaštena poduzeti radnju njezina potpisivanja. Stoga se ne može prihvatiti zaključak ugovornog tijela da je činjenica što ovjeru potpisa nije izvršila direktorica sama po sebi dovela do nevaljanosti predmetnih izjava. Ugovorno tijelo je, kako proizlazi i iz njegovog vlastitog izjašnjenja, prihvatilo postojanje ovlaštenja Ivane Šoše za potpisivanje predmetnih izjava, ali je unatoč tome ponudu ocijenilo nepravilnom isključivo zbog načina na koji je sastavljen tekst izjave i izvršena ovjera potpisa. Kako ZJN ne propisuje obvezu osobnog potpisivanja izjava iz članka 45. i članka 52. od strane direktora, niti zabranjuje njihovo potpisivanje putem uredno ovlaštenog punomoćnika, ovo tijelo nalazi da predmetna okolnost nije mogla predstavljati osnov za ocjenu ponude žalitelja nepravilnom. Žalitelj je uz ponudu dostavio obje zahtijevane izjave, ovjerene kod nadležnog tijela, kao i punomoć kojom je potpisnik izričito ovlašten za njihovo potpisivanje i ovjeravanje. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je predmetni žalbeni navod osnovan, odnosno da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo pravnu valjanost dostavljenih izjava i punomoći kada je ponudu žalitelja ocijenilo nepravilnom iz razloga što izjave nije osobno potpisala direktorica društva.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu Odluku i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužno postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu Odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u ukupnom iznosu od 5.566,86 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (4) ZJN propisano da URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je u slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH“, br. 43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrede iz stavka (1), a u stavku (1) istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Službene novine FBiH“, br. 43/25 i 98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM, što ukupno iznosi 812,50 KM (125 bodova x 5,60 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 138,12 KM, što ukupno iznosi 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove

postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 50,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Unitrade d.o.o. Ljubuški putem punomoćnika/odvjetnika Miroslav Grbavac iz Ljubuškog,
- Grad Tuzla,
- Total Trade d.o.o. Doboj,
- Evidencija,
- a/a.